

**GARKALNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2013.-  
2024.GADAM UN VIDES PĀRSKATA 1.REDAKCIJAS  
SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSME**

SANĀKSMES PROTOKOLS Nr.1.

Garkalnes novadā  
2013.gada 20.augustā

**Sabiedriskās apspriešanas sanāksme sākās plkst. 17:30.**

**Sabiedriskās apspriešanas sanāksmi vada:** Domes priekšsēdētājs  
Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš.

**Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē piedalās:**

Ilma Valdmane  
Inga Gavena  
Jānis Skudra  
Sandra Čakāne  
Kārlis Bružuks  
Margarita Gorškova  
Jānis Dambis  
Kaspars Šuikovskis

**Ieinteresētās personas:** skatīt pielikumā dalībnieku saraksts.

**Sēdes darba kārtība:** Par Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam un vides pārskata 1.redakciju.

**Ziņo: Ilma Valdmane.** Par pašreiz spēkā esošo teritorijas plānojumu un jauno teritorijas plānojumu, tā nepieciešamību un izmaiņām. Teritorijas plānojuma precizēšanu ar lokālplānojumu un detālplānojumu. Par Garkalnes novada teritorijas organizāciju un teritorijām ar īpašām iezīmēm, nosacījumiem.

**Detalizētāk par Bergu ciemu.**

**Ziņo: Ilma Valdmane.** Par plānojuma risinājumiem Bergos, paredzot daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas un publiskās apbūves teritorijas. Informē par īpašnieka iesniegumu, kurā izteikta vēlme realizēt daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (līdz 7 stāviem).

**Iedzīvotāja** interesējas par pašreiz spēkā esošo teritorijas plānojumu un jauno teritorijas plānojumu, vai abos zonējums paredz daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju.

**Ilma Valdmane atbild,** zonējums ir tas pats.

**Sandra Čakāne ziņo,** īpašnieks iesniedzis iesniegumu, ar lūgumu mainīt stāvu skaitu.

**Iedzīvotāja** izsaka neapmierinātību ar plānojuma risinājumiem Bergos, paredzot dzīvojamās apbūves teritorijas (līdz 7 stāviem).

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš ziņo**, pašlaik notiek teritorijas plānojuma un vides pārskata l. redakcijas sabiedriskā apspriešana, kuras laikā var rakstīt iesniegumus ar lūgumu mainīt zonējumu vai iebildumus pret zonējuma maiņu. Uz šo brīdi ir saņemts iesniegums no īpašnieka ar lūgumu noteikt daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju. Ja ir pretenzijas var rakstīt iesniegumu. Vietām jaunais teritorijas plānojums ir mainījies, bet uz iesnieguma pamata un pēc Ministru kabineta noteikumiem, kas ir apbūves noteikumi arī ir mainījušies.

**Rihards Pīks izsakās**, pašvaldība nozīmē pašu cilvēku pārstāvniecība, kura aizstāv un saskaņo šo iedzīvotāju intereses nevis, viena investora, kurš atnāk, nopērk un kurš ieinteresēts labi dārgi pārdot. Nevis tā intereses jāaizstāv pašvaldībai, bet iedzīvotāju intereses, tādēļ viņa saucās pašvaldība. Par to ko jautā iedzīvotāji, bija projekts, kurš tika apspriests domēs sēdē, kurā tika ieprotolēts, ka iedzīvotāji saka, ka nevajag ne tikai daudzstāvu celtniecību, bet arī 150 rindu mājas, jo tas ir saistīts ar visu infrastruktūru ar vēsturisko Bergu apbūvi, kas iznāk lielāka, maina visu iedzīvotāju struktūru tāds daudzums nerunājot par transportu, nerunājot par kanalizāciju, toreiz viss tika respektēts un pierakstīts, jā tur vajag mazstāvu retināto apbūvi. Pēc tam, pēc iepriekšējā zonējuma izstrādes, Jūs sasaucāt darba grupu, kurā tika atzīmēts, mazstāvu dzīvojamā apbūve. Pēc tam tika uzzināts, ka tur ir mainīts zonējums un atļauta daudzstāvu dzīvojamā apbūve, ko neviens cilvēks nezina, ko izzināju no avīzes un no viena laipna cilvēka, kurš ir ieinteresēts un pārstāv to investoru, kurš saņems par pārdošanu starpniecību. Viņš ir ieinteresēts, viņš man lūdza palīdzību vai nevar uzsist gaisā, jo tur ir atļauta daudzstāvu dzīvojamā apbūve. Te ir publicēts internetā, ka ir saskaņots skiču projekts un pārdod zemes gabalu 10.24 ha pa trīsi ar pus miljoniem, saskaņots skiču projekts ir smukas bildītes, krāsainas es izdrukāju, apkārt mazas mājiņas kur pašreizējie aborigēni dzīvo, bet šeit ir atļauta brīnišķīga celtniecība.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš izsakās**, cik man zināms skiču projekts ir nekas.

**Rihards Pīks izsakās**, nezinu kā konkrēti skaņo, bet tur ir publicēts, ka pārdod saskaņotu projektu, tad kāds viņu ir skaņojies.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš izsakās**, cik es zinu internetā var uzrakstīt viss kaut ko ātri.

**Rihards Pīks izsakās**, tad cilvēks orientāli maldina pircēju. Es to skaidroju tā, ka bija kundze, kura nezina, ka bija šīs publiskās apspriešanas, kur bija konkrēti projekti piedāvāti, tie tika noraidīti un protokolā tika ierakstīts, mazstāvu retinātā apbūve, un pēc tam parādījās šī daudzstāvu apbūve, kur es saprotu, ka arhitekti balstījās tā. Par ko mēs esam maigi pārsteigti un es vēlreiz atgādinu, ka pašvaldība ir iedzīvotāju pārstāvniecība un interešu saskaņotība ne viss viena investora, kurš nopirks un ātri pārdos, interešu aizstāvība. Paldies!

**Iedzīvotāja izsakās**, es vienkārši gribētu zināt, jūs teicāt, ka ir kaut kāda īpašnieka iesniegums par to daudzdzīvokļu apbūvi, vai varētu zināt kas tas par īpašnieku?

**Sandra Čakāne atbild**, tas ir SIA „Andrēnu parks”.

**Iedzīvotāja izsakās**, kad šis iesniegums ir uzrakstīts?

**Ilma Valdmāne atbild**, 08.10.2012.gadā.

**Iedzīvotāja izsakās**, kas ir tas iemesls kādēļ teritorijas plānojumā tiek veikti šie grozījumi vai tikai uz šī iesnieguma pamata vai pašvaldība nav veikusi nekādus citus apsvērumus?

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild**, ja īpašnieks to vēlas, tad pirmajā redakcijā izskatām.

**Ilma Valdmane izsakās**, uzsākot jebkuru teritorijas plānojumu, tā ir plānošanas praksē vispār pieņemta lieta Latvijā un arī citur, ka uzsākot plānojumu gan īpašnieki, gan lietotāji raksta iesniegumu ko viņi vēlētos. Tad kad jau 2010. gadā, kad bija pirmo reizi pieņemts lēmums, līdz šim ir iesniegti 28 iesniegumi, kuri ir apkopoti un pārskatā būs pievienoti klāt. Ir pierakstīts klāt, kāda ir bijusi katram šī vēlēšanās un arī izvērtējums, ja nav iemesls atteikt, tad šis risinājums tiek iekļauts plānojuma 1.redakcijā. Ja šis risinājums ir izrādījies sabiedrībai nepieņemams tad sabiedrība raksta iesniegumus un protestē un tad atkal vērtējam.

**Iedzīvotājs izsakās**, tur ir parādījušies tie brūnie pleķi un tie jau mūs „Berģu biedrību” uztrauc jau 3 līdz 4 gadus atpakaļ, kad taisījās daudzstāvu mājas būvēt Juglas ezera krastā. Bet jau tagad ir skaidrs, ka tā ekosistēma nevar turēt to kas pašreiz ir Berģos nemaz paskatoties kas notiek. Mašēnu ezers, tas taču ir dzīvs purvs un tagad, ieraugot tos pleķus, šķiet tāda sajūta, ka neviens to neņem vērā. Man ir jautājums tad, var būt Garkalnes arhitektam, kā viņš skatās uz to, ka plānojumā tāda apbūve? Ja mēs gribam dzīvot normālā vidē ir skaidrs zināms, ka te neiegūs ne tie kas te dzīvo jau senu laiku ne tie kas tur dzīvos tajā piecstāvu mājā, visi būs zaudētāji, arī pašvaldība būs zaudētāja.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš izsakās**, es gribētu, lai jūs pamatotu, kāpēc pašvaldība būs zaudētāja? Būs daudz vairāk iedzīvotāju, jo lielās ienākumu nodoklis, līdz ar to lielāks budžets, ko es varu izmantot infrastruktūras attīstībai un visam pārējam.

**Iedzīvotājs izsakās**, tie brūnie pleķi pat neloģiski no arhitektonikas viedokļa, vispār no pilsētas plānošanas viedokļa. Pat padomju laikā Berģi, tā bija radīta, kā zaļā zona ilgtermiņā. Kā, izskatīsies piecstāvu ēka Berģos, absurds. Kāds ir pamatojums šāda apbūvei?

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild**, ekonomiskais pamatojums.

**Dace Bērziņa izsakās**, man ir jautājums projektu izstrādātājiem, vai visi šie priekšlikumi, kas tika iesniegti, uzsākot teritorijas plānojumu, ir izskatīti koleģiāli domē attīstības komitejā vai cita veida koleģiālā sanāksmē? Un kādi ir pieņemti ieteikumi vai noraidījumi, kā to paredz valstij esošā likumdošana, un vai ar šiem dokumentiem var iepazīties? Un vai pretējā gadījumā iesniegums ir un viņš ir vienkārši ielikts teritorijas plānojumā. Otrs jautājums ir M.Gorškovas kundzei. Ir radies jēdziens jauktas centra apbūves vai šīs jauktas centra apbūves ir attiecināmas atbilstoši nosaukumam, ka tas ir funkcionālais zonējums, kas veido konkrētas apdzīvotas vietas centru un ap viņu esošo apbūvi, infrastruktūru u.t.t. Vai tas, vienkārši šādu darbību, kā teikt šādās darbībās pielietojams krāsojums, kā piemērām, Berģos saskaitīju sešas vietas. Paldies!

**Ilma Valdmane atbild**, iesniegumi tika izvērtēti būvvaldē, gan attīstības komitejā un ir atteikumi un ir gan kur ņemts vērā. Pārskats un konspekts pēc pašreizējiem noteikumiem vairs nav gatavots kā teritorijas plānojuma sastāvdaļa, pašvaldībā viņš ir gatavots un ar iesniegumiem varat iepazīties un viņš ir ļoti apjomīgs līdz ar to viņš nebūs internetā, bet būvvaldē ir visi iesniegumu un ieteikumi un var iepazīties.

Par jauktajām centra apbūvēm, varētu piekrist, ka tas nosaukums nav visai veiksmīgs ap tiem centriem, bet tā viņš diemžēl ir ministru kabineta noteikumos. Būtībā pie tā mums ir jāpieturas, ideja ir tāda, ka tur ir tās daudzveidīgās attīstības iespējas, jo dzīvojamās apbūves teritorijās mēs varam tikai dzīvokļu dzīvojamo apbūvi, ja ir jauktā centra tad tur varbūt var būt arī kāds komercuzņēmums vai neliela darbnīca, dodot vairāk izmantošanas iespējas.

**Pēteris Salinieks izsakās**, arī atceros iepriekšējo stāstu par šo, ja mēs atkal nonākam pie tā pie kā mēs ilgi esam nākuši kaut ko darījuši un pateikuši iedzīvotājiem, ka nē. Pīka kungam ir taisnība, tomēr kurš tad aizstāvēs tās iedzīvotāja intereses dome vai kaut kas cits, savukārt priekšsēdētājs saka, ka mums vajag iedzīvotājus mums vajag ienākumu nodokli, lai dzīvo šeit. Es arī biju par to ka tomēr aktieriem vienmēr ir bijis vasarnīcu ciems, šis Bergu ciems, Amatnieku ciems, Etnogrāfiskais muzejs, kur viena puse ir kā paliek šī te apbūve vienstāvu mājas. Un tagad mēs diskutējam par to vai ir lietderīgi šobrīd šajā posmā, kur paredzēts turpināms ir šīs vienstāvu māju apbūve, ir šī daudzstāvu dzīvojamā apbūve. Gan ar arhitektiem, kuri šo projektu realizēja tad mēs spriedām pamainiet varbūt tik tiešām kaut kur ieplakās var būt kāda rindu māja trīsstāvu, kas nejauc to. Runājām par infrastruktūru, kā iekšā tiek izveidots arī tad mēs visi zinājām, ka tas bija business, ka katrs kvadrātmeters, katrs solis investoram tā ir peļņa. Šobrīd šis burbulis ir uzsprādzis ir ieguldīta tajā laikā zeme nekur, un pa velti viņu nevienam neiedeva viņu nopirka pa milzu naudu, protams, šie investori kaut kur grozās. Teritorijas plānojums ir tas dokuments, kurš kaut ko atļauj un aizliedz. Tajā brīdī ar to viss sākas, ja mēs šobrīd taisot grozījumus pateiksim, ka šeit būs tā septiņu stāvu apbūve, tad es kā investors pircējs pirmais atbraucu uz domi ar to pārdevēju viņš man pieved klāt pie teritorijas plānojuma un saka, te viss ir apstiprināts Jūs redziet. Te var būt septiņu stāvu māju. Un atkal sākās ilgais ceļš kāpās, ir atkal publiskā apspriešana un mēs atkal tur dzīvojošie nākam un sakām nu nevajag mums tur šo. Galvenais arguments no arhitektu puses, redziet šeit jau ir piecstāvu mājas visa Rožu iela, kāpēc nevarētu būt tur. Tad atceramies vēsturi bija pakalpojumu sadzīves kombināts, kur darbiniekiem šīs mājas uzcēla, tad neviens nenāca un neteica var vai nevar, viņas vienkārši parādījās, tā apbūve uz Bergiem ir atnākusi, lai gan Baloži viss vēsturiskais ir palicis, tur neviena jauna daudzstāvu ēka nav uzcelta. Ja mēs šobrīd nepateiksim nē visi kopā, tad pēc tam sāksies atkal problēmas.

**Artūrs Priede izsakās**, tāpēc lai nebūtu sausais atlikums un lai protokolā parādītos, man ir priekšlikums, lai būtu konkrēts balsojums, piemēram, Bergu ciematā augstuma atzīmes maksimums nedrīkst pārsniegt tādas kādas ir esošajos apbūves noteikumos.

**Jānis Dambis izsakās**, teritorijās, kas mums liekas problemātiskas, pašreiz ir divi arhitektoniski priekšlikumi. Pirmais priekšlikums, kad Bergu ielas teritorija sākas no divstāvu apbūves un tad aiziet trīs un četru stāvu apbūve vidū, un ielas tādiem lokiem izvijas, būvvaldei šis priekšlikums likās tāds interesants. Otrs priekšlikums, ka tur tiek izvietoti četrstāvu namiņi un tā apbūve ir tāda kā tas jaunais Rīgā pie Biķeru baznīcas tas jaunais ciematiņš, braucot uz Deglavas ielas pusi labajā pusē, tas mums likās tā kā ir nepieņemams citus priekšlikumus mēs nezinām. Un šinī plānojumā ir ielikts, tā teritorija, kas ir kā esošais mežs zaļā krāsā un tā ir tā apstādījumu teritorija, buferu zona papildina Bergu ielu.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš izsakās**, kāpēc tur nevarētu būt individuālā apbūve vai mazstāvu apbūve, kāpēc tur daudzstāvu dzīvojamā apbūve?

**Jānis Dambis atbild**, domāju, ka varētu, tas ir jauninājums. Tas ir arī tāds filozofisks jautājums pilsēta un Garkalnes novads vajadzētu no apbūves tā kā atšķirties tur, kur ir pilsēta un tad sākas pagasts. Ekonomiskā puse spiež to apbūvi blīvāku, apbūves blīvēšana ir iespēja palielināt apbūves intensitāti vai apbūves blīvumu.

**Iedzīvotājs izsakās**, ja runā par ekonomiku, kāda vai ne uz to lielo lauku pieņemsim sadalīt kā individuālo apbūvi, lai tur top skaistas villas, nekustamo īpašumu nodoklis tur taču vērtība būs liela.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild**, nekustamo īpašumu nodoklis mūsu budžetā sastāda kādus divus procentus, tas ir ļoti mazs. Budžetu sastāda tikai ienākumu nodoklis.

**Rihards Pīks izsakās**, salīdzinot cilvēku skaitu, kas mūsdienās dzīvo privātmājās, gan par vēsturiskās apbūves respektēšanu. Bet cilvēki ar labākiem ienākumiem parasti dzīvo tādās ēku apbūvētās teritorijās nekā daudzstāvu mājās, tātad, sarēķinot no tās teritorijas, cik tad tur var būt individuālā apbūve un kāda viņa var būt. Man jautājums arhitektei, ja tur ir ieplānots Jūs teicāt noslēgums ne visai labs, bet šinī gadījumā ieliņā blakus tam brūnajam tur tas violetais ieplānots, ka tur ir veikaliņi, krodziņi, ražošana. Tā ir maza ieliņa, kas beidzās ne ar ko. Parasti jau kaut kāds veikals centriņā, kur ir lielā iela. Bet mazā ieliņā kur atdūrās purvā ir ieplānots, ka tur varētu būt veikali darbnīca u.t.t. tur jau apgriezties nevar, tur ir kaut kas jāpārveido.

**Ilma Valdmane atbild**, ir saņemts iesniegums no īpašnieka, tur ir ieplānots bērnu dārzs. Bet šai teritorijai ir meliorācijas sistēmu izpēte un projekts jāizstrādā, šeit nevajadzētu būt purvam nākotnē, tas ir pirmais ar ko būtu jāsāk.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš izsakās**, neviens šeit nevēlās daudzstāvu dzīvojamo apbūvi. Mēs to ņemam vērā. Droši vāciet parakstus ieprotokolēt mēs to varam arī. Uz kādu apbūvi Jūs ieteiktu?

**Iedzīvotāji vienbalsīgi atbalsta paredzēt plānojumā mazstāvu dzīvojamo apbūvi.**

**Dace Bērziņa izsakās**, teritorijas plānojums kā dokuments ir publisks, kurā tikai viena neliela sastāvdaļa ir šīs privātās intereses ko iedzīvotāji ir ierosinājuši un kuras ir izskatītas un kuras lūdzam ieprotokolēt, mēs lūdzam, lai tiktu publiskā telpā izvietotas, tās ir mūsu tiesības kopīgās. Tā pat arī par koleģiāliem lēmumiem un par katru gadījumu, par kuru šeit konkrēti runā un tāpat par institūciju nosacījumiem kādi ir sniegti un kādi ir izpildīti, tās ir tiesības visiem iedzīvotājiem iepazīties un zināt. Šis dokuments ir publisks un gribu dzirdēt tiešām pašvaldības viedokli, kas šinī gadījumā ir svarīgākais, jo tas ir pašvaldības dokuments nevis investoru vai manis kā privātpersonas, kas ir neliela daļa no šī kopējā plānojuma. Kā arī gribētu dzirdēt viedokli uz kāda pamata šis Bergu ciemā risinājums ir, veidojies saistībā ar attīstības stratēģiju. Un, ja Jūs paskaidrojuma rakstā miniet, ka ir haotisks ielu tīkls, tad gribētos redzēt pašvaldības viedokli par šīs problēmas risināšanu, tāpat gribētos redzēt viedokli par meliorācijas sistēmas sakārtošanas risināšanu. Nevis to, ka uzdos kādam un pēc tam ierakstīts ir apbūves noteikumos ļoti daudzus punktus, ka pašvaldība var noteikt papildus nosacījumus. Ko tas nozīmē? Kādi risinājumi ir no pašvaldības viedokļa es gribu tos redzēt paskaidrojuma rakstā nevis konstatējumu, ka ir ļoti slikti. Tāpat vēlējos pateikt, ka ministru kabineta noteikumi neparedz dzīvojamo apbūvi ārpus ciemiem, jo šajā teritorijas plānojumā ir daudzās vietās ir šādi plānojumi. Un lauksaimniecības teritorijās

ir paraudzēta zemes gabala sadalīšana pa 3000 m<sup>2</sup> un lauku zemes teritorijas pa 3500 m<sup>2</sup>, tai pašā laikā Jūs ļoti stingri vēršaties pret atlūzu ciemiem, šis ir visvienkāršākais atlūzu ciema veidošanas princips, ka no kopējās zemes gabala var atdalīt lauku sētu 3000 m<sup>2</sup> un tas ir tas pats, kas līdz šim noticis nerealizētajiem detālplānojumiem. Kā Jūs to izskaidrojat?

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš izsakās**, mēs pašlaik runājam par teritorijas plānojumu nevis detālplānojumiem. Konkrētais jautājums par daudzstāvu dzīvojamo apbūvi ir skaidrs varam iet pie pārējiem apbūves gabaliem.

**Ilma Valdmane ziņo**, attiecībā par meliorācijas sistēmām ir pasūtīts pētījums šajās teritorijās priekš meliorācijas sistēmu izveides, kāda ir tur situācija un jābūt priekšlikumiem ko tur darīt, lai sakārtotu. Šis pētījums tiek veikts pašlaik, un šajās teritorijās tikai kaut ko darīt varēs pēc tam, kad būs zināms šis melioratoru slēdziens. Process ir iekavējies. Par tām haotiskām ielām tas ir fakts, to Jūs labi zināt un mēs nevaram rakstīt savādāk ne kā tas ir. Šis ielu tīkls veidojas no tā ka šie detālplānojumi ir veikti atsevišķos gabalos un neveidojas kopā ar pārējo teritoriju. Tas ir fakts, ko mēs konstatējam, ka tā tas ir.

**Dace Bērziņa izsakās**, bet kas tad to vada? Kāds risinājums ar šo dokumentu? Un pēdējais jautājums ir par publiskās apbūves teritorijām uz privātām zemēm arī par maģistrālajiem ceļiem uz privātu ielu tīklu. Un man nav skaidrs kas ir maģistrālās ielas privātajās teritorijās. Un kas publiskā teritorija arī Bergos uzlikta uz privātās zemes.

**Ilma Valdmane atbild**, kas ir saplānots tas jau ir saplānots. Cik iela ir plata tik viņa ir plata. Mēs vairs nevaram likt sarkanās līnijas, ja tur jau ir apbūve saplānota.

**Dace Bērziņa izsakās**, kā Jūs variet nodrošināt visu maģistrālo ielu un sabiedriskā transporta kustību. Kāds ir pašvaldības redzējums šim risinājumam.

**Ilma Valdmane atbild**, ja runājam par privāto ielu. Tādai situācijai nevajadzētu būt, ka ielas ir privātas. Plānojot jau ir redzams cik šī iela būs noslogota un kāda viņai ir nozīme un tad viņai būtu jānosaka statuss. Par privātām ielām kas ir īpašumā un kas nav īpašumā ir grūti teikt, bet nosacījumi ir jāievēro, ja arī tā iela pieder privātai personai, izstrādājot detālplānojumu, jānosaka, cik minimālajam platumam jābūt, lai tur varētu ievietot trotuāru un komunikācijas.

**Dace Bērziņa izsakās**, tas ir skaidrs. Bet ir jau cita likumdošana, kas aizliedz daudzas darbības, kas ir pašvaldības tiešais pienākums. Saistot ar pašvaldības likumā noteikto kārtību. Kā var šādu kārtību piemērot dzīvē uz papīra var uzlikt jebko, bet kā to piemērot dzīvē?

**Ilma Valdmane atbild**, uz jauniem detālplānojumiem, uz jauniem lokālplānojumiem.

**Iedzīvotājs izsakās**, Jūs runājat, ka ir ielānāts bērnu dārzs. Tā ir privātā zeme.

**Ilma Valdmane atbild**, kundze, kas rakstīja iesniegumu, zemes gabala īpašniece teica, ka vēlas veidot bērnu dārzu. Tajā teritoriju zonējumā, kas viņai bija šādu iespēju nebija, tāpēc tika ielikta jauktā dzīvojamā apbūve, lai viņai šī iespēja būtu.

**Artūrs Priede izsakās**, bet tehniski tas ir iespējams, tur autostāvieta ir?

**Ilma Valdmane atbild**, ja tas ir neliels privātmājas bērnu dārzs, autostāvietu iekārto uz savas zemes.

**Iedzīvotājs izsakās**, tur Bergu vēsturiskajā centrā vēl viens maziņš gabaliņš, kas tas tāds pa brīnumu?

**Ilma Valdmane atbild,** tas ir no iepriekšējā plānojuma palicis. Nebija vienkārši jaunu iesniegumu, ka tur jāmaina zonējums.

**Pēteris Salinieks izsakās,** kas plānots tajā brūnajā laukumā aiz Depo?

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild,** šis laukums pašlaik ir ieplānots, kā perspektīvā publiskā apbūve, veikalu u.t.t. turpinājums attīstībai. Pašlaik tas ir Rīgas pilsētas mežs, kā Rīgas pilsēta lems tā būs.

**Pēteris Salinieks izsakās,** ko mēs varam noteikt?

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild,** mēs ar šo teritorijas plānojumu varam noteikt pieļaujamo apbūvi. Šinī gadījumā, kā Jūs saprotiet, ja tur ir Depo, Toyota, un vēl šis tas, prasītos vēl pēc kāda veikala. Blakus plāno būvēt veikalu SKY, ir interesējušies par hokeja halles celtniecību, IKI veikala celtniecību. Perspektīvā sadarbība tāda, mēs esam administratīvas teritorijas turētāji, īpašums pieder Rīgas mežiem, ja IKI vienojas ar Rīgas mežiem nopērkot kādu gabalu, viņi var būvēt veikalu, jo mums ir perspektīvajā plānošanā ieplānots, ka tas veikals var būt.

**Jānis Dambis izsakās,** tas maziņš laukumiņš, pareizāk tie divi par kuriem prasījāt pie Upesciema ielas, tur tika projektēta baznīca un blakus mazais laukumiņš šobrīd ir bērnu dārzs.

### **Detalizētāk par Garkalnes ciemu.**

**Ziņo: Ilma Valdmane.** Garkalnē lielākās izmaiņas ir tas, ka šinī teritorijā, kur atrodas kafejnīca tika izņemta ārā no ciema teritorijas, un pati Krievupe nav nekādā veidā funkcionāli saistīta kopā. Šī te teritorija ir arī tā, kur jāveic meliorācijas sistēma.

Savukārt šinī teritorijā bija pretrunīgi iesniegumi tur bija gan ražošanas teritorija prasīta, gan individuālā dzīvojamā apbūve prasīta. Visu kopā izvērtējot, dzīvojamā apbūve nevar būt cieši līdzās ražošanai, tas nebūtu vēlams, vieta diezgan izdevīga tur arī ir plānots, ka stadions varētu būt, tā tad teritorija ir ielikta jauktā apbūve. Dacei bija jautājums ko nosaka būvvalde un kāpēc viņai tādas tiesības, nu īstenībā, tad būvvalde konkrēti redz to situāciju un viņa var uzstādīt noteikumus gan par to vizualizāciju, gan par izvērtējumu, jo nevar vienam novadam sarakstīt universālus noteikumus. Tas ir vairāk domāts tieši tā, ka ir tās iespējas elastīgāk izvērtēt, katru situāciju, jo nebūs tikai tā un nekā savādāk.

**Dace Bērziņa izsakās,** ņemot vērā iepriekšējo pieredzi es diezgan daudz projektēju, tad Garkalne vienīgais gadījums visā Pierīgā, ka tiek katrā gadījumā doti jauni nosacījumi ar visām tiesībām arhitekta šinī jomā, es gribētu lūgt, lai Garkalne iespēja robežās šīs prasības nosaka jau teritorijas plānojumā, lai mēs varam ar to rēķināties, lai mēs zinām, kādas prasības mums tiks uzdotas. Ar šo teritorijas plānojumu centīsimies kopīgiem spēkiem panākt visu šo galveno prasību formulējumu un skaidri noteiktu šo kārtību nevis tas ka aiz katra punkta paredzēts speciāls punkts, un pašvaldība, un būvvalde var noteikt papildus prasības.

**Ilma Valdmane izsakās,** varbūt jums ir konkrēti ieteikumi?

**Dace Bērziņa atbild,** jā protams ir. Piemēram, ja Garkalne pati izstrādā meliorācijas sistēmu izpēti, tad Garkalne pati arī ieliek iekšā šīs prasības, kādas ir konkrētajos gadījumos, meliorācijas sistēmu, ja ir drenāžu pārkārtošana. Bet nevis prasības Garkalnes pašvaldības zemes, zemē esošo grāvju sakārtošanai vai par jaunu izbūvēšanai. Piemēram, Bukultos visi pašvaldības grāvji ir aizauguši ar kokiem. Ja, Jūs izpēti šīs

meliiorācijas sistēmas, tad lūdzu arī šos virzienus, kādā Jūs strādājat un kādas prasības tiek uzdotas, šiem cilvēkiem, kuru īpašumā atrodas tās, gan arhitektiem jābūt skaidri definētām, nevis kaut kādā veidā papildus prasības atnesiet parādiem.

**Ilma Valdmane izsakās**, ir dažādi gadījumi.

**Dace Bērziņa izsakās**, es jau nepiedalos teritorijas plānojuma izstrādāšanā. Bet Jūsu rūgtā pieredze gan pa ceļiem, gan pa grāvjiem, gan par apbūvi visādās vietās, gan par šiem lielajiem savrupmāju plānotajiem gabaliem, kas ir pie Makstniekiem, Upesciema, kur ir daudzie hektāri zinot kam viņi pieder ir ielikti ar šādu iespēju. Kāpēc viņi nevar ieņemt savu vietu kā meži un pēc tam taisīt lokālplānojumu, jo ir ļoti daudz teritoriju, kur ir nerealizēti detālplānojumi. Kuri ir sadalīti jau zemes gabalos, bet neviens neko nedara.

**Ilma Valdmane izsakās**, vēl pa Garkalni es gribēju teikt, ka šeit bija prasība no dažiem īpašniekiem mainīt ražošanu uz savrupmāju dzīvojamo apbūvi, viņiem tika atteikts, jo šī ir vienīgā tāda stratēģiskā teritorija, kur to ražošanu var, tāpēc likt pa vidu dzīvojamo apbūvi tika atteikts.

### **Detalizētāk par Bukultu ciemu.**

**Ziņo: Ilma Valdmane.** Bukultos izmaiņas tādas, ka tika mainīta ciema robeža, jo iepriekšējā robežā bija ļoti nekonkrēti noteikta, nebija pa kadastra robežām, līdz ar to ir izmainīta robeža.

**Dace Bērziņa izsakās**, kāpēc tā lielā meža teritorija ir ciema robežās. Kāda infrastruktūra tiek paredzēta?

**Ilma Valdmane atbild**, mums nebija iemesls ņemt viņu ārā, jo iepriekšējā ciema teritorija teritorijas plānojumā bija noteikta tā miglaini, kaut kur starp perspektīvo transporta koridori un viņa tāda nevar būt. Ciema robežai jāsakrīt ar kadastru un jābūt nofiksētai.

**Dace Bērziņa izsakās**, vai šī ciema robeža ir skatīta koleģiālā sanāksmē? Jo meža teritorija ciema teritorijā tomēr saistās ar zināmu infrastruktūru un ar zināmu saistību ar pārējo ciema daļu.

**Ilma Valdmane atbild**, nu ja viņa ir ciema teritorijā, tad tur ir tā priekšrocība, ka pašvaldība var prasīt nosacījumus. Bija Zemkopības ministrijas vēstule un Latvijas Valsts meži bija ļoti dusmīgi par to, ka uzlikti ierobežojumi, un tātad ciema teritorijas robežās pašvaldība drīkst likt nosacījumus uz meža izmantošanu, ko viņa nevar darīt ārpus ciema robežām.

**Dace Bērziņa izsakās**, tas mežs ir paredzēts apbūvei?

**Ilma Valdmane atbild**, nē, viņš ir kā mežs.

**Artūrs Priede izsakās**, vai Bukultos un Priedkalnē ir paredzētas kādas jaunas publiskās teritorijas?

**Ilma Valdmane atbild**, Priedkalnē viennozīmīgi nav. Par Priedkalni runājot un arī teiksim tālāk, runājot par Baltezera ciema plānojumu. Patī struktūra un iedzīvotāji, nez vai tur būtu vajadzīgas jaunas publiskās teritorijas, kaut kur mākslīgi veidot viņas publiskāku šo vietu.

**Artūrs Priede izsakās**, piemēram, zemes gabals „Priedkalne” 2 ha, kas ar viņu notiek?

**Ilma Valdmane atbild**, tāds pats viņš bija iepriekšējā plānojumā. Īpašnieks nav rakstījis iesniegumu.



**Dace Bērziņa izsakās,** vēl teritorijas plānojumā ir minēts, ka ir trīs laivu, jahtu piestātnes. Cik man ir zināms visas trīs ir privātas. Vai pašvaldība paredz arī šādu publisku vietu, kur novada iedzīvotāji savas laivas var novietot.

**Ilma Valdmane atbild,** tas ir atkarīgs no zemes īpašnieka.

**Dace Bērziņa izsakās,** nē tas ir atkarīgs no pašvaldības, jo pašvaldībai ir arī zemes īpašumi.

**Ilma Valdmane atbild,** pašvaldība drīkst to darīt jebkurā brīdī, jebkurā gadījumā.

**Dace Bērziņa izsakās,** ar teritorijas plānojumu nosaka kurās vietās būs gan peldbūves, gan laivu piestātnes.

**Ilma Valdmane atbild,** ir dažas ieceres, ka varētu būt, bet tas ir atkarīgs no zemes īpašnieka. Katrā ziņā iespēja tāda būtu. Par tām peldbūves iespējām vajag precīzāk definēt un noteikt izvietojumu un saskaņot būvvaldē, lai neparādītos visādi brīnumi uz ūdens, par cik daudz maz tā ir jauna lieta, tad vēl nav tālāk izrunāts. Ir tāda doma, ka to ūdens izmantošanas teritoriju varētu norādīt, kur var lietot, kur nevar, jo tas arī ir saistīts gan ar ainavu, gan ar skatu no pretējā krasta, tur noteikti sadursies intereses, jo maz ticams, ka apkārtējie iedzīvotāji būs sajūsmā par dažādām peldbūvēm jeb atkal milzīgām laipām.

**Dace Bērziņa izsakās,** šeit atkal jautājums par ainavu. Ir jēdzienu skaidrojumā tāds termins vizuālā ietekme. Es ar dziļu interesi lasīju, tas ir iespaids, ka esošā vai plānotā darbība vizuāli atstāj uz apkārtējo vidi, apbūvi un ainas kvalitāti. Kā šo jēdzienu var piemērot? Kā arī jēdziens ainavas izvērtējums uz ezera.

**Ilma Valdmane atbild,** varbūt viņš tā neprecīzi noformulēts, bet doma ir tāda, ka ainava ir arī kādu mēs viņu redzam no ezera nevis tikai skatoties no krasta, līdz ar to tā apbūve, kas ir ezera krastā un no pretējā krasta parādās nejēdzīga būve, tad ir kā ir.

**Dace Bērziņa izsakās,** kopumā jau neviens neliks nejēdzīgu būvi, bet stādieties priekšā praktiskā piemēra pielietošanā. Man kā arhitektam ir uzdots veikt ainavas analīzi es to godīgi izdaru, analizēju sabūvētās krievu laikā pilis un tagad pašreiz būvējamās, dārzkopības apbūvi salieku to visu iekšā. Iesniedzu pašvaldībā viņu tur apskata nu ir uztaisīta, nu ir labi un viss. Es vaicāju kā jūs iecerējuši esiet, to piemērot? Vai tas balstīsies uz zināma veida subjektīviem risinājumiem vai kolektīvām darbībām?

**Inga Gavena atbild,** saistībā ar ainavu aizsardzību diemžēl Latvijā šobrīd neeksistē kritēji likumdošanā, kritēriji kā izvērtēt ainavu, kā apvienot, klasificēt, precīzi ir vairākas skolas, kas pamatā balstās uz vienu vai otra profesora skatījumu, bet vienotas klasifikācijas un kritēriju nav. Līdz ar to praktiski arī teritorijas plānojumā izstrādāt voluntārus kritērijus ainavas novērtēšanai nav iespējams. Līdz ar to izvērtējot ir tas ko daudzās vietās Latvijas likumdošana pieļauj no gadījuma uz gadījumu, izvērtējot konkrētu gadījumu. Šinī gadījumā vizualizācija ir izanalizēšana, parādīt šo ainavu un ielikt viņā plānoto objektu un tad lūdzu būvvalde, attīstības komiteja vai vēl kāds no domes, visi kopā skatās, ja nav vienotības kaut vai taisa sabiedrisko apspriešanu vai šāds vizuāls objekts mūsu ainavā ir pieņemams. Ja nav pieņemams sabiedrībai, tad mainīt vajag kaut ko. Ir pieņemams brīnišķīgi.

**Egons Bērziņš izsakās,** būtu ļoti svarīgi tomēr attiecībā uz abiem ezeriem šo publisko ūdens infrastruktūru mēģināt ieskicēt kādai stratēģiski vajadzētu būt, lai šie ezeri kā publiskas ūdens telpas, lai viņi varētu labāk strādāt.

**Ilma Valdmane atbild,** mēs tāpēc gaidām priekšlikumus, lai nav atkal tā ka daži cilvēki kaut ko izdomā, priekšlikumi no tiem, kam tas ir aktuālāk.

**Inga Gavena izsakās,** principā šī publiskā attīstība tā vienalga ir atkarīga no konkrētā zemes īpašnieka, konkrētajā zemes īpašumā, ja pašvaldībai nav zemes īpašuma ezera krastā viņa nevar attīstīt publisko infrastruktūru.

**Egons Bērziņš izsakās,** pašvaldībai ir ielas, kas pienāk ezeriem.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild**, mums ir diezgan daudz pašvaldības īpašumi, kuri iegūti dažādos veidos, viens ir maiņas variants, kas ir pastāvīgs. Nākamais pašlaik teiksim notiek šī diskusija par tauvas joslu un likumdošana diemžēl daudz ko nav atrisinājusi. Situācija ir tāda, ka es pieļauju, ka ap šo Baltezeru varētu notikt kaut kāda zemes atsavināšana, man liekas tas tāds visradošākais projekts. Kā Jūs ziniet Baltezers aizaug, un dārgs nemaz šis te risinājums nav, paņemt uzskatīt Baltezeram kādus 10 m zonu un jūsu publiskā pieejamā teritorija, kas pieder pašvaldībai un viņa apsaimnieko un visi būtu laimīgi, vismaz iedzīvotāji. Lūk, viens no risinājumiem, kas galīgi nav lēts.

**Iedzīvotājs izsakās**, man ir konkrēts jautājums par Zvejnieku līci. Kāda ir atšķirība, kā var konstatēt kur ir ūdens teritorija un kur, ir dabas un apstādījumu teritorija. Jo es redzu, ka tur ir zemes, bet es zinu, ka tur ir ūdens teritoriju plānojumā.

**Ilma Valdmane atbild**, diemžēl šī te mēroga noteiktība ir 1:10 000, mēs neesam tiesīgi topogrāfijā kaut ko mainīt viņa ir tāda kāda ir. Tāpēc, kā jau es teicu ir detalizācija, šinī mērogā viņa var būt tikai tāda mēs nedrīkstam paši kaut ko pielabot vai uzlabot. Ja ir tagad vajadzīgs izmaiņas veikt ir jāpasūta jauna precīzāka topogrāfija tad arī aktuālāk būs redakcija.

**Iedzīvotājs izsakās**, ir skaidri, un gaiši parādīta dabas un apstādījumu teritorija zaļa, bet viņa ir ar tādiem ķeksīšiem. Kas tie par simboliem?

**Ilma Valdmane atbild**, tas ir apakšā no topogrāfijas. LĢIA aģentūra raksta pretenzijas, ja mēs kaut ko mainām vai ņemam āra no topogrāfijas, tāpēc īsti nevar neko mainīt.

**Iedzīvotājs izsakās**, kāda ir procedūra, lai konstatētu, ka dabā ir nevis zeme, bet gan ezers.

**Ilma Valdmane atbild**, ir jāveic precīzāks topogrāfiskais uzmērījums. Ja jūs plānojat, kaut ko savā teritorijā vai izstrādājat detālplānojumu. Tad jūs pasūtāt topogrāfiju ne jau ar 1: 10 000 mērogu, bet gan precīzāku 1:500 mērogs.

**Iedzīvotājs izsakās**, tad no kuras vietas sākas krasts, ja teritoriju plānojumā krasta līnija parādīta 100 m iekšā ezerā, bet reāli dzīvē ir otrādāk?

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild**, pašlaik civillikums pieļauj uzskatīt šīs uzskatītās teritorijas par sauszemes teritorijām.

**Pēteris Salinieks izsakās**, vai mēs teritoriju plānojumā parādām šīs aplūstošās teritorijas vai tomēr attēlojam dzeltenā krāsā, kur var būvēties. Jo nāk investors tur ir dzeltenā var būvēties tāpēc pērk. Ir ļoti daudz maldīgas informācijas. Manuprāt, ja mēs plānojam, šo jau takā likumu, ka ir doma nepieļaut, tad vai mēs to varam nofiksēt redakcijā.

**Iedzīvotājs izsakās**, es nerunāju par aplūstošo teritoriju, nerunāju par uzbēršanu, es runāju par ezeru, kurš ir vienmēr pavasaris, vasara, rudens tur ir ūdens, lai gan plānojumā ir uzrādīta zeme.

**Ilma Valdmane atbild**, mēs izmantojam tādu materiālu, kādu mums izsniedz un mēs neko nevaram mainīt, tāpēc visas pretenzijas jāraksta uz LĢIA.

**Egons Bērziņš izsakās**, šīs aplūstošās teritorijas līnijas augstuma atzīmes uz kāda topogrāfiskā materiāla kartes tika zīmētas uz PSR topo uz LĢIA.

**Jānis Skudra atbild**, to ko iedeva Meliorprojekts. Meliorprojekts noteica šīs aplūstošās teritorijas līnijas augstuma atzīmes.

### **Detalizētāk par Sunīšu ciemu.**

**Iedzīvotājs izsakās**, augšējā labajā stūrī, Kaiceles pļavas, kāpēc tur ir publiskās apbūves teritorija?

**Ilma Valdmane atbild**, tas ir no iepriekšējā teritorijas plānojuma. Bija tāda situācija, kad iepriekšējā teritorijas plānojumā bija atzīmētas pašvaldības zemes, un, tā kā

pašvaldībai nevarēja piederēt savrupmāju apbūves teritorija, tad tika ieliktas, kā publiskās apbūves teritorijas. Pašvaldībai to vajadzēja, lai varētu noturēt kaut kādus īpašumus, pašvaldībai nedrīkst būt īpašumi, jo viņai jāpierāda, ka tas ir nepieciešams publisko funkciju pildīšanai.

**Iedzīvotājs izsakās**, šīs teritorijas divreiz gadā aplūst. Kas ir nepieciešams, lai mēs visu teritoriju norādītu, kā aplūstošo teritoriju. Jo ir dokumentāli pierādīts ir fotogrāfijas.

**Ilma Valdmane atbild**, ja mēs būtu nomainījuši, tad īpašnieks varētu vērsties pret pašvaldību.

**Iedzīvotājs izsakās**, kas ir īpašnieks šīm teritorijām.

**Ilma Valdmane atbild**, tur jau tiek izstrādāts detālplānojums, līdz ar to tas cilvēks jau ir kaut kādā procesā un būtu tiesu darbi. Mēs kā plānotāji neuzdrīkstamies to darīt, ja nav pašvaldība, kas pateikusi, ka mēs tiesāsimies.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild**, jūs redziet to sarkano strīpu, kas atdala vienu no otras, tas ir tāds dambis, ceļš, kur var pat izbraukt ar mašīnu cauri. Šī ir perspektīvā plānošana, es pieļauju, ja kāds tur sāks kaut ko darīt, tad ar šo ceļu tiks veidots dambis.

**Iedzīvotājs izsakās**, man ir tāds arguments, ja mēs skatāmies to pašu aizsargjoslas likumu, 37.pantu, kurā skaidri un gaiši pateikts, ka aplūstošās teritorijas nedrīkst apbūvēt, kaut kādas mazākas būves var pieļaut, tai pašā laikā polderus aizliegts būvēt, teorētiski palielinās plūdu risks. No apbūves viedokļa pilnīgi neperspektīva. Jūs iedomājieties, ka tur ir pa pusotram metram ūdens līmenis, es nerunāju par kaut kādu minimālo aplūšanu, bet gan regulāro aplūšanu. Tiešām cilvēkus žēl viņi nopirkuši īpašumu un uzbūvējuši mājas, kuras slīkst katru gadu ūdenī. Rodas jautājums, kāpēc šāda situācija ir pieļaujama.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild**, Jūs, to saki, ka tas nav pieļaujams, dzīvais piemērs, Lubānas ezers, kuram ir piesaistīts Eiropas finansējums, lai uztaisītu aplūstošai teritorijai konkrētu dambi. Lubānas ezers, Lubānas novadā lūdzu nav piemēru ir piemēru, kur nav pieļaujams ir pieļaujams Eiropas finansējums.

**Dace Bērziņa izsakās**, likums par pašvaldībām vēsta to, ka pašvaldība var veikt pretplūdu pasākumus.

**Margarita Gorškova atbild**, var veikt, sava budžeta ietvaros. Pašlaik budžetā naudas nav.

**Pēteris Salinieks izsakās**, īpašnieks var griezties Meliorprojektā, īpašniekam var iedot atzinumu, par aplūstošajām teritorijām.

**Iedzīvotājs izsakās**, te jau iet runa par to, ka ir jau viens ciemats, kurš dotajā momentā mokās ar šo problēmu un jaunajā plānojumā Kaiceles pļavas sadalītas uz pusēm, kas ir pilnīgi aplūstoša teritorija, kur var pirt apbūves gabalus.

**Ilma Valdmane ziņo**, viņš ir pašlaik spēkā esošajā plānojumā, spēkā esošajā plānojumā viņu var ņemt un apbūvēt.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš ziņo**, spēkā esošo teritorijas plānojumu nevar teorētiski mainīt bez iepriekš nopietna pamatojuma.

**Dace Bērziņa izsakās**, man ir jautājums par šo teritoriju, tā ir ietverta kā detalizējama teritorija. Tā ir arī īpaša kompleksa risināma teritorija. Likumdošana vēsta to, ja kompleksi risina, tad kompleksi risina. Kas to visai teritorijai veic? Bet, ja ir atļauta detālplānojuma izstrāde daļai no šī kompleksā risinājuma, kas kompleksi risina pārējo. Plānojumā ir apvilktā visa teritorija, kas kompleksi tiks risināta.

**Jānis Skudra atbild**, plānojuma norādīts, kur nepieciešams veikt meliorācijas sistēmas izpēti.

**Dace Bērziņa izsakās**, tikai meliorācijas sistēmas izpēti? Kas to veic? Ja pašvaldība ir uzdevusi detālplānojuma izstrādātājam izstrādāt lielāku detālplānojumu lielākai

teritorijai nekā ir ierosinājis, tad kas notiek. Pašvaldība par to maksā, ja pašvaldība to uzdod. Pašvaldībai vajadzētu rūpēties par to, lai tiktu sakārtots ceļu tīkls, lai tiktu rasts risinājums kā sakārtot meliorācijas sistēmu, strādājot normāli pašvaldības sistēmā to paredz arī likumdošana, nevis tas ka mums nav naudas mēs to nedarīsim atnesiet parādiem mēs jums iedosim papildus noteikumus. Lūk, tādēļ es esmu šeit ieradies, jo es izlasot šos palielos dokumentus diezgan pamatīgi jutos kā iepriekš jau, kad neko nekad nevar zināt, tu aiziesi un Tev vienkārši, nu vienkārši ir zināmas domstarpības, tad saies būvvaldē pāris cilvēki kaktiņā izlems un ieliks jaunus noteikumus. Un tad liks pilnveidot lietas, kuras pat neiet pašu lēmumā pieņemtās kopā. Ja viens raksta, ka tur vajag ielu tad otrs raksta, ka tur vajag grāvi. Tāpēc dodiet, lūdzu atbildi, kas šai teritorijai veic komplekso risinājumu, ja pašvaldība to uzdod. Kam?

**Margarita Gorškova atbild,** pašvaldība taista, ja pašvaldībai atkal būs budžeta nauda. Kamēr nav naudas, tikmēr nav kompleksā risinājuma.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš izsakās,** tā ir pirmā redakcija, par kuru mēs runājam vai atļaut vai neatļaut, jūs jau runājat kā par absolūtu pieliktu lietu.

**Dace Bērziņa izsakās,** to ka tā ir pirmā redakcija liecina tas ka pieklājības kārtā vajadzētu apbūves noteikumos pantu numerācijai būt. Grafiskajā daļā ir lietas, kuras ir novatoriski saliktas par mežiem, kur ar teritorijas plānojumu nebūtu tik svarīgi regulēt daudz svarīgāk būtu tādas svarīgas lietas, kā piekļuves un kā meliorācijas, kuras tiešām būtu jāregulē nevis meži. Arī funkcionālo zonu apzīmējumos daudz tādu lietu, kuras nemaz nevar saprast, kas tas īsti ir. No pieredzes draudzīgi gribu teikt to ka, šinī gadījumā varētu būt, ka pašvaldība mazliet ir kaut kur aizkavējusies arhaiskos laikos, jo ir liela pieredze jau pie visām kļūdām, kas ir notikušas, tas nav tikai Garkalnē tas ir visur citur un lai šīs kļūdas, es ļoti gribu redzēt, ka būtu labā griba risināt. Nu mums ir kļūda, kaut vai šeit pat cilvēki runā, to ka te mūsu redzējums, es lūdzu tādu, pašvaldības redzējumu. Mēs te savu redzējumu visi izteicām gan cilvēki subjektīvi gan centās objektīvi.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild,** pašvaldības redzējums ir pirmajā redakcijā.

**Dace Bērziņa izsakās,** kā Jūs variet apsaimniekot Sunīšu ciemu, ja tur nav pašvaldībai nevienas piederošas ielas? Kā Jūs variet noteikt vienādus noteikumus privātā ielām un pašvaldības ielām.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild,** iesniedziet rakstisku iesniegumu, atbildēsim.

**Iedzīvotājs izsakās,** par Kaiceles pļavām, kā Jūs teicāt šis ir domes redzējums, šī te dzeltenā apbūves teritorija.

**Margarita Gorškova atbild,** tas ir no pašreizējā plānojuma.

**Iedzīvotājs izsakās,** tā ir aplūstoša teritorija, ja kāds tur gribēs kaut ko būvēt un būvvaldē iesniegs iesniegumu, Jūs dosiet būvatļauju.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild,** pašreizējā situācija ir tāda, ka, ņemot vērā Jūsu norādījumus, mēs šo situāciju pārskatīsim.

**Iedzīvotājs izsakās,** tajā kopējā dokumentā bija viens tāds atsevišķs rasējums, kurā bija trīs rozā kubiciņi, kas liecina, ka ir detālplānojums izstrādes stadijā.

**Ilma Valdmane atbild,** jā pašlaik Bērziņas kundze izstrādā detālplānojumu. Līdz ar to mēs nevaram tagad ņemt un to visu pārkrāsot.

**Iedzīvotājs izsakās,** kā var teritoriju ar vienādām īpašībām sadalīt divās daļās vienā daļā neatļaut būvniecību, bet otrā atļaut būvniecību, izstrādāt plānojumu, projektēt, tirgot un cilvēki pirks zemi, tiesāsies ar Garkalnes pašvaldību.

**Inga Gavena atbild,** saprotiet, ja tas ir bijis iepriekšējā plānojumā, tad diemžēl šajā brīdī, ja mēs viņu izmainīsim un apstiprināsim, tad nākamajā dienā īpašnieks sniegs tiesā, ka viņam bija tiesiskā pašlāvība, ka iepriekšējā plānojumā tur bija paredzēta apbūve

viņš ir uzsācis detālplānojuma izstrādi, un pēkšņi šajā teritorijas plānojumā, neņemot vērā visu iepriekšējo, tas tiek aizliegts.

**Artūrs Priede izsakās,** nemaldiniet tautu, ja ir uzsāks tad var turpināt, ja viņš 20 gadus ir marinējis, tad sabiedrībai ir tiesības pieprasīt viedokļa maiņu pašvaldībai.

**Inga Gavena atbild,** ziniet, Jūs nevariet pieprasīt viedokļa maiņu par kaimiņu zemi.

**Artūrs Priede izsakās,** tad kāda jēga man ir teritorijas plānojumam, ja mēs varam tikai vairāk apbūvēt, bet mazāk nevaram.

**Inga Gavena atbild,** ja īpašnieks piekrīt mēs varam apbūvēt mazāk.

**Egons Bērziņš izsakās,** ja plānošanas laikā atklājas kaut kas ar precīzāku informāciju pašvaldībai ir tiesības šo te ielikt teritorijas plānojumā darba uzdevumā. Rīgas gadījumā šāda pat situācija ir būtu pieņemsim Mangaļsalas Stāvvadu iela. Rīgai ir instruments un raksta šeit ir nepieciešama teritorijas inženiertehniskā sagatavošana. Tā ir loģiska papildus prasība, kas nāk no jaunas precīzākas informācijas, to izdarīt var.

**Margarita Gorškova atbild,** tas ir tas ko mēs esam par to meliorāciju esam ierakstījuši. Un tā ir tā inženiertehniskā sagatavošana, jo mēs to meliorācijas jautājumu neatrisinot neko uzbūvēt nevaram.

**Dace Bērziņa izsakās,** kas viņu risinās.

**Margarita Gorškova atbild,** mēs nerisināsim.

**Artūrs Priede izsakās,** Lielo Baltezeru par Eiropas Savienības naudu esat gatavi aizrakt, tad lūdzu paņemiet Eiropas Savienības naudu un sakārtojiet meliorāciju.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild,** svešā īpašumā nevar par Eiropas naudām, tikai savos īpašumos.

**Dace Bērziņa izsakās,** par šo aplūstošo teritoriju ko cilvēki minēja, to jau nosaka Aizsargjoslu likums. Un ja šeit nav izpēte veikta pietiekoši labi tad, kuru veic tikai Juglas krastos, to jau var atkārtot pašvaldība vēlreiz veikt, un teritorijas plānojumā ieskaitīt, Meliorprojekts dos ziņas par šīm aplūstošām teritorijām.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš atbild,** tad ko mums darīt, ielikt tās mājas, kas uzbūvētas, aplūstošajā teritorijā.

**Dace Bērziņa izsakās,** tās mājas, kas ir uzbūvētas ir uzbūvētas tādās vietās, kā šeit atļauts.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš ziņo,** nu skaidrs tad vairāk par šo vietu jautājumu nav.

### **Detalizētāk par Sužu ciemu.**

**Ilma Valdmane ziņo,** Sužos ir arī tās teritorija, kurām jāveic meliorācijas sistēmas izpēte, kur arī izstrādās kompleksu detālplānojumu. Tā labākā daļa jau apbūvēta. Runājot par ielu tīklu, mums šajā apbūvētā teritorijā tās ielas ir tik šauras, ka ir pat grūti par minimālo platumu noteikt, kas būtu pēc normatīviem.

**Artūrs Priede izsakās,** esmu daudz teritorijas plānojumus skatījis, un forši ir kad ir uzrakstīts publisko ielu saraksts.

**Ilma Valdmane atbild,** apbūves noteikumos, katrā ciemā ir ielas, kur ir viņu nosaukumi un kategorijas noteiktas. Bet mēs nešķirojam publiskās vai privātās ielas.

**Artūrs Priede izsakās,** bet vai varētu to izskatīt.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš ziņo,** ņemsim vērā. Vēl mēs gribējam par mežiem parunāt. Vai kādam interesē par mežiem.

**Dace Bērziņa izsakās,** ar kādu mērķi Jūs esiet sataisījuši lielo meža gradāciju?

**Ilma Valdmane atbild,** tas bija ieteikums no Rīgas mežiem. Jo iepriekšējā plānojumā bija vēl sīkāk šī gradācija, tur bija pat vairāk, tur bija 4 meža gradācijas.

**Dace Bērziņa izsakās,** ar kādu mērķi?

**Ilma Valdmane atbild,** mežu apsaimniekošanai.

**Dace Bērziņa izsakās,** to nosaka meža apsaimniekošanas kārtība, nevis teritorijas plānojums.

**Ilma Valdmane atbild,** bija tāda vēlēšanās no Rīgas mežiem. Lai nebūtu tā, ka mums ir tikai meži un visos ir vieni nosacījumi tad tika pārskatīts, lai pamats sakristu ar to, kas bija iepriekšējā teritorijas plānojumā, kur bija ļoti liela izpēte taisīta un vienojās uz šādu gradāciju.

**Dace Bērziņa izsakās,** es neizlasīju paskaidrojošā daļā par to, kādu atdevi šī gradācija ir devusi? Mērķis kādēļ tā ir veikta? Kas tā rezultātā ir radies?

**Ilma Valdmane atbild,** domāju, ka tas ir tas, kad bija izstrādāts konkurss par to meža parka teritoriju, kur veloceliņus, kur atpūtas vietas.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš ziņo,** šīs ir pašvaldības funkcijas, kuras tiek realizētas konkrētajā situācijā.

**Inga Gavena ziņo,** šinī gadījumā vēl ir viens aspekts, kurš netiek šobrīd skaļi piesaukts tā ir daļa Garkalnes novada teritorija, kas ir tiešām ļoti īpaša ar ļoti labas kvalitātes gruntsūdeņiem, kuri tiek izmantoti Rīgas ūdens apgādei un, protams, vietējo ūdens apgādei un tā ir unikāla situācija Latvijā, praktiski nekur citur Latvijā šādas situācijas nav un veicot šo gruntsūdeņu izpēti, kā galvenais aizsardzības pasākums gruntsūdeņu kvalitātes saglabāšanai ir šīs meža joslas saglabāšana, un meža joslas ne intensīva apsaimniekošana. Tieši tādēļ arī Rīgas meži, kuri piedalījās aktīvi aizsargjoslas noteikšanā un saskaņošanā, kuri arī piekrita, ka šie Rīgas meži lielā mērā ir saudzējami un lielā mērā pieskaņojoties hidroģeoloģiskai situācijai nosakāmas teritorijas, kurās netiek veiktas plašas kailcirtes, netiek izmantotas ķimikālijas un citi pasākumi. Kurus organizē Rīgas meži, jo viņi kā Rīgas institūcija ir ieinteresēti šo gruntsūdens resursu saglabāt. Tās bija plašas sarunas un plašas diskusijas, par to kā, ko un kas, un viens no šiem rezultātiem bija šis gradācijas kurās vietās optimāli vajadzētu aizsargāt.

**Dace Bērziņa izsakās,** vai šai kontekstā gruntsūdeņu saglabāšana Jūsu teritorijas plānojumā ietilpst arī esošo sauso atēju, attīrīšanas iekārtu un no tām izlaisto attīrīto ūdeņu un vai no uz šo lietu ietekmējošo faktoru, kādi izvērtējumi. Kas ir daudz, daudz ietekmējošāki uz Jūsu iepriekš minēto.

**Inga Gavena ziņo,** tiek izvērtēts, tas nav vienā dienā, bet ir arī šie projekti, par kompleksu risinājumu kanalizācijas sistēmu attīrīšanai, sadarbībā ar Rīgas ūdeni.

**Dace Bērziņa izsakās,** vai tas parādīsies teritorijas plānojumā ne tikai par centralizēto ir arī citas vietas teiksim mazdārziņi, korporatīvi, kuros pilnīgi šīs lietas nerisinātas un nekur neieraudzīju teritorijas plānojumā. Ja mēs pieskaramies saimnieciskām darbībām, kuras regulē citi saistošie noteikumi, Rīgas mežu apsaimniekošanas kārtība, tad arī šo te lietu labprāt gribētos redzēt teritorijas plānojumā.

**Inga Gavena ziņo,** arī šobrīd likumdošana aizliedz iesūcināt notekūdeņus gruntī. Teritorijas plānojums nebūs tā vieta, kur katru māju apsekos.

**Dace Bērziņa izsakās,** es gribētu redzēt šo izvērtējumu arī teritorijas plānojumā par šo gruntsūdeņu piesārņošanas ietekmi no apbūvējamām teritorijām un no mežiem, salīdzinot šo te ietekmes daudzumu, jo ja reiz tik liela uzmanība tiek pievērsta, tad šeit būs diezgan būtiski.

### **Inga Gavena ziņo par vides pārskatu.**

Arī vides pārskatā tiek ieteikts, saglabāt maksimāli esošos mežus. Izstrādājot vides pārskatu tiek ņemti vērā pieejamā informācija, saskaņā ar likumdošanu.

Problēmas lielākās kas ir, tās ir ne tikai vides pārskata izstrādātāju problēmas, bet arī teritorijas plānotāju problēmas. Par to ka valstij nav vienotās informācijas sistēmas, tai skaitā vides informācijas sistēmas un kartogrāfiskās informācijas sistēmas, kura būtu

viegli pieejama un, kura tiktu regulāri aktualizēta. Līdz ar to jāstrādā ar tādu informāciju, kāda ir pieejama un labi apzināties, ka daudzviet šī informācija ir novecojusi un neprecīza, bet ne vides pārskata un teritorijas plānošanas laikā nav iespējams izstrādāt jaunu topogrāfisko uzmērīšanu, augstumu atzīmju noteikšanu vai notekūdeņu virszemes un pazemes kvantitātes izpēti. Būtiskākais, kas Garkalnes novadā ir šie trīs vides aizsardzības pamati, kas ir pazemes ūdens resursi, tie ir meži, un tie ir virszemes ūdeņi. Runājot par apbūvēm no vides aizsardzības viedokļa protams, būtu atzīstamāka un vēlamāka šī mazstāvu apbūve, bet viņa rada nākamo problēmu, mazstāvu apbūve aizņem lielas platības, līdz ar to ūdens un kanalizācijas sistēmas izveidošana ir daudz, daudz dārgāka, un sarežģītāka. Tāpēc izspriež katrā konkrētā gadījumā, kur būtu vēlams veidot daudzstāvu apbūvi, mazstāvu apbūvi, arī no vides aizsardzības viedokļa papildus veicama izpēte konkrētā vietā, jo kamēr nav vienota detalizēta kanalizācijas sistēma, principā jaunas apbūves būtu maksimāli jāierobežo sevišķi tās, kuras plešas plašumā virszemes ūdens objektu krastos. Kamēr nav atrisināta kanalizācijas sistēma tikmēr papildus apbūve no vides viedokļa ir nevēlama. Aplūstošās teritorijas likums aizliedz apbūvēt, līdz ar to, manuprāt, detālpļānojumā viss tas ir īpaši izvērtējams un, ja ir iespējams, precīzi noformulēt atteikumu šādas teritorijas attīstībai, tad no vides viedokļa tas būtu vēlams. Rekomendācijas pašvaldībai ir, un pašvaldība izvērtēs, ko var ņemt vērā, ko nevar. Ja ir jautājumi es atbildēšu.

**Dace Bērziņa izsakās,** vai ir rekomendācijas par derīgo izrakteņu ietekmi uz vidi.

**Inga Gavena atbild,** jā ir.

**Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš ziņo,** paldies par darbu, protams mēs vēl aprunāsim daudz ko, vēl būs apspriešanas vismaz divas, paldies, ka devāt vērtīgus norādījumus.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksme slēgta 20:10

Sanāksmes vadītājs

Mārtiņš Gunārs Bauze-Krastiņš

Protokoliste

Daiga Gruzīte

**Garkalnes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.g.  
un Vides pārskata 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas sanāksme  
Bergos, 20.08.2013.**

Dalībnieku saraksts

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	paraksts	Telefons, e-pasts
1	Egona Būdiņa		
2	Anna Bērziņa		
3	Emīlija Čerbule		
4	Ilgvare Smilga		
5	Vilnis Vabulis		
6	Ilze Mēhule		
7	Lilita Štode		
8	Arvids Študs		
9	Sarmīte Puka		
10	Rīdards Pūks		
11	Harijs Šilpūns		
12	Adele Būziņa		
13	Gunāra Būziņa		
14	Imants Džgalis		
15	Pētis Šķēniņš		
16	Tomass Rubulis		
17	ARTŪRS PRIEDE		
18	Jānis Lepsis		
19	MĀRIS KAMALIS		
20	Jeļena Toca		
21	Dāvis Žilins		
22	Guntars Kničs		



23	Brigita Lūcija
24	ZAIBA STRODE
25	Ralfs RAMANIS
26	Janis Gobinš
27	Mārtins Bortins
28	
29	
30	
31	
32	
33	
34	
35	
36	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	